



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 810

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 octombrie 2019

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 134 din 7 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept .....	2–5
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
552. — Ordin al ministrului cercetării și inovării pentru completarea Ordinului ministrului cercetării și inovării nr. 677/2018 privind aprobarea Criteriilor de selectare a instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare, precum și a normelor de aplicare a acestora ....	6
567. — Ordin al ministrului cercetării și inovării privind încetarea aplicabilității Ordinului ministrului sănătății nr. 66/2012 pentru aprobarea structurii organizatorice a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale „Victor Babeș” .....	6
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DÔMENIUL ENERGIEI</b>	
193. — Ordin pentru aprobarea Metodologiei de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană .....	7–24
<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
Decizia nr. 32 din 24 iunie 2019 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	25–31
<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA</b>	
21/2CN. — Decizie privind aprobarea calendarului electoral pentru alegerea organelor de conducere ale Colegiului Medicilor Stomatologi din România la nivel local și național pentru mandatul 2019–2023 .....	32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 134**

din 7 martie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 16.333/318/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.411D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.412D/2018, nr. 1.413D/2018, nr. 1.414D/2018 și nr. 1.651D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București, de Societatea Sensiblu — S.R.L. din Mogoșoaia, județul Ilfov, de Mădălin Călinoiu și de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în dosarele nr. 3.684/318/2016, nr. 16.018/225/2016, nr. 22.556/215/2016 și nr. 13.246/318/2015 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 1.586D/2018 și nr. 1.587D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă și a Deciziei nr. 52 din 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, excepție ridicată de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, de Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda, și Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în dosarele nr. 4.471/325/2015\* și nr. 7.450/30/2016 ale Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă, precum și în Dosarul nr. 2.060D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă privitor la efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 în limitele de aplicabilitate stabilite prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Annamaria Krecz și Marius Iosif Krecz în Dosarul nr. 4.478/271/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se prezintă în Dosarul nr. 1.413D/2018, pentru partea Sensiblu — S.R.L. din Mogoșoaia, județul Ilfov, domnul avocat Mihai Rapcea din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, iar în Dosarul nr. 1.651D/2018, pentru partea Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București, doamna consilier juridic Ana Loredana Fotin, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că părțile Annamaria Krecz și Iosif Marius Krecz au depus o cerere prin care arată că susțin excepția de neconstituționalitate, solicitând judecarea cauzei și în lipsă.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.412D/2018, nr. 1.413D/2018, nr. 1.414D/2018, nr. 1.586D/2018, nr. 1.587D/2018, nr. 1.651D/2018 și nr. 2.060D/2018 la Dosarul nr. 1.411D/2018.

7. Atât părțile prezente, cât și reprezentantul Ministerului Public pun concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.412D/2018, nr. 1.413D/2018, nr. 1.414D/2018, nr. 1.586D/2018, nr. 1.587D/2018, nr. 1.651D/2018 și nr. 2.060D/2018 la Dosarul nr. 1.411D/2018, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Societății Sensiblu — S.R.L. din Mogoșoaia, județul Ilfov, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, arătând că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a luat în considerare Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 atunci când a pronunțat Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018.

9. În continuare, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Societății Raiffeisen Bank — S.A. din București, care solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat deja prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018. Se mai arată că, dacă există aspecte noi care nu au fost reținute în această decizie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

10. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin încheierile din 6 septembrie 2018, pronunțate în dosarele nr. 16.333/318/2015, nr. 3.684/318/2016, nr. 16.018/225/2016 și nr. 22.556/215/2016, și Încheierea din 3 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 13.246/318/2015, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă.**

12. Prin încheierile din 9 octombrie 2018, pronunțate în dosarele nr. 4.471/325/2015\* și nr. 7.450/30/2016, **Curtea de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă și a Deciziei nr. 52 din 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

13. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.478/271/2015, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de**

**procedură civilă privitor la efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 în limitele de aplicabilitate stabilite prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.**

14. Excepția a fost invocată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București, de Societatea Sensiblu — S.R.L. din Mogoșoaia, județul Ilfov, de Mădălin Călinoiu, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București, de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda, Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, precum și de Krecz Annamaria și Krecz Marius Ioșif în dosare având ca obiect soluționarea recursurilor declarate împotriva unor hotărâri pronunțate de instanțele de fond.

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 17 iulie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit, cu efect obligatoriu pentru instanțele judecătorești, că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituție, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 se produc cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite ulterior publicării deciziei (20 iulie 2017). Decizia este obligatorie pentru instanțele judecătorești, conform art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

16. Interpretând dispozițiile legale ale art. 27, ale art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, rezultă că hotărârile pronunțate cu privire la cereri evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv (500.000 lei) inițiate înainte de publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 nu pot fi atacate cu recurs.

17. Or, prin instituirea unui prag valoric, dispozițiile legale a căror constituționalitate o critică impun ca numai o parte a cererilor evaluabile în bani, respectiv cele care depășesc pragul respectiv, să poată fi atacate cu recurs. Așadar, legiuitorul clasifică cererile evaluabile în bani în cereri de o mică sau mai mare însemnătate, criteriu care nu are un fundament obiectiv și rațional, întrucât complexitatea unor cauze nu depinde de valoarea acestora, ci de problema de drept dedusă judecării.

18. Constituția consacră o protecție egală a drepturilor, intereselor și libertăților cetățenilor, indiferent de caracteristicile ori particularitățile acestora; prin urmare, prin pragul impus se produce o discriminare între persoanele care au pretenții ce depășesc un anumit quantum și persoanele care supun judecării cereri de o valoare redusă, fără a se ține cont de gradul de dificultate și de complexitate al cauzelor.

19. Însă, în instituirea unui prag valoric pentru accesul la recurs, singura justificare invocată de legiuitor a fost lipsa de logistică la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Acest argument nu poate reprezenta un motiv obiectiv care să justifice o asemenea măsură, iar faptul că recursul este o cale de atac extraordinară nu conduce la transformarea acestei căi într-una excepțională.

20. Așadar, atât timp cât recursul este reglementat *de lege lata*, statul este obligat să asigure egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea acestei căi de atac, chiar dacă este una extraordinară, și nu poate limita accesul la aceasta fără a avea o justificare serioasă și obiectivă ori să excludă de la acest remediu procesual o categorie de persoane.

21. Interpretarea dată art. 27 din Codul de procedură civilă, conform căreia Decizia nr. 369 din 30 mai 2017 este aplicabilă doar proceselor născute ulterior publicării acesteia, ar genera aplicarea discriminatorie a deciziei în dosarele în care excepția a fost invocată (dosare inițiate anterior publicării Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017), iar nu și în alte dosare aflate în aceeași situație, în care nu s-a putut invoca excepția de neconstituționalitate a textelor legale ce reglementează pragul în cazul recursului.

22. În condițiile în care Decizia nr. 369 din 30 mai 2017 s-a aplicat în alte dosare începute anterior publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, este firesc ca decizia de neconstituționalitate să se aplice și în dosarele inițiate anterior datei publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 în Monitorul Oficial al României.

23. În consecință, textele criticate încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât restricționează accesul la calea de atac a recursului în funcție de valoarea pretenției deduse judecării și pune diferite categorii de cetățeni în situații discriminatorii.

24. Exercitarea căii de atac extraordinare a recursului reprezintă o componentă a accesului liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție. Măsura restrictivă a pragului valoric este vădit disproporționată față de obiectivul urmărit (acela de a nu bloca activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție), transformând dreptul la recurs într-un drept iluzoriu, nerealizabil. Mai mult, prin instituirea pragului valoric drept condiție pentru exercitarea recursului se creează o premisă pentru perpetuarea unei practici neunitare la nivel național, întrucât poate genera soluții diferite ale cererilor cu o valoare sub prag (soluționate în apel de tribunale sau curți de apel) și care nu vor fi cenzurate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

25. **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, textul de lege nu instituie un tratament diferit pentru situații similare. Se arată că motivele invocate vizează interpretarea dată textului de lege de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, nicidecum vreo critică efectivă privind neconstituționalitatea textului de lege raportat la cele două texte din Constituție.

26. **Curtea de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Aceasta arată că eventuala critică de neconstituționalitate a Deciziei nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura de pronunțare a unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excedează limitelor de competență ale Curții Constituționale, care poate statua, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, numai asupra unor legi sau ordonanțe ori asupra unor dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare.

27. O decizie interpretativă pronunțată de instanța supremă în procedura prealabilă de dezlegare a unor chestiuni de drept, chiar dacă pentru instanțele de judecată are efecte similare unui act normativ, fiind obligatorie conform art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, rămâne totuși o hotărâre judecătorească de interpretare a legii, neputând fi asimilată unei norme dintr-o lege sau dintr-o ordonanță, cel puțin din cauza organismului de la care provine și care nu are atribuții legislative, ci jurisdicționale, astfel că deciziile sale nu pot fi asimilate legilor și nici celorlalte acte normative cu forță juridică inferioară.

28. Cât privește conținutul art. 27 din Codul de procedură civilă, instanța apreciază ca acesta nu încalcă niciun text din Constituție. Textul este inclus în titlul preliminar al Codului de procedură civilă la capitolul III — „*Aplicarea legii de procedură civilă*”, iar conținutul său are rolul de a asigura caracterul echitabil și predictibil al procedurii, deoarece stabilește, în completarea normelor anterioare de la art. 25—26 din Codul de procedură civilă, că, indiferent de modificările aduse legii de procedură în timpul desfășurării procesului civil, hotărârea dată de instanță rămâne supusă căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul, în acord cu principiul previzibilității care trebuie să se regăsească și în modul de desfășurare a proceselor civile.

29. De altfel, se poate constata că se invocă critici exclusiv cu privire la modul de interpretare și aplicare a acesteia prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, fără a aduce nicio critică de natură concretă legată de conținutul intrinsec al acestui principiu de procedură înscris în art. 27 din Codul de procedură civilă prin raportare la textele constituționale invocate în susținerea excepției.

30. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

31. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

32. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

33. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

34. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă și Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv art. 27 din Codul de procedură civilă privitor la efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 în limitele de aplicabilitate stabilite prin Decizia nr. 52/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Din examinarea excepției de neconstituționalitate rezultă că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 27 din Codul de procedură civilă: „*Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.*”

35. În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție ale art. 1 alin. (3) și (4) privind statul de drept și principiul separației puterilor în stat și alin. (5) privind respectarea Constituției și a legii, a securității raporturilor juridice, precum și calitatea legii, art. 4 privind nediscriminarea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 30 alin. (6) privind libertatea de exprimare, art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 57 privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților constituționale, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 79 alin. (1) privind Consiliul Legislativ, art. 124 alin. (1)—(3) privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (1)—(4) privind instanțele judecătorești, art. 129 privind căile de atac, art. 142 alin. (1) privind rolul Curții Constituționale și ale art. 147 alin. (1) și (4) referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale.

36. Analizând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea reține că, prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2019, a constat că aceste prevederi legale, în interpretarea dată de instanța supremă, sunt neconstituționale.

37. Prin această decizie, paragrafele 66—78, Curtea a reținut că, potrivit interpretării date de instanța supremă prin intermediul hotărârii prealabile, deși dispoziția legală care suprima în mod expres calea de atac a recursului, în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în cererile evaluabile în bani de până la 1.000.000 de lei inclusiv, a fost constatată neconstituțională, aceasta continua să fie aplicabilă tuturor litigiilor în curs, înregistrate pe rolul instanțelor anterior datei publicării deciziei de constatare a neconstituționalității. Curtea a reținut că o asemenea soluție interpretativă are semnificația prelungirii în

timp a efectelor unei norme constatate neconstituționale, cu consecința aplicării acesteia în cadrul proceselor în curs, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră efectul imediat și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

38. Curtea a mai reținut că aceste prevederi constituționale, coroborate cu cele cuprinse în art. 147 alin. (1) din Legea fundamentală, instituie o regulă de aplicare în timp a normelor legale constatate neconstituționale, regulă care se aplică în mod prioritar, dată fiind forța juridică superioară a normei constituționale în raport cu normele generale de drept tranzitoriu cuprinse în acte normative cu forță juridică inferioară (în speță, Codul de procedură civilă), în acord cu principiul supremației Legii fundamentale cuprins în art. 1 alin. (5) din Constituție.

39. Totodată, Curtea a mai reținut că interpretarea dată prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, de către instanța supremă este contrară și jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la efectele de ordin constituțional ale deciziilor sale. Prin urmare, Curtea a reținut că incidența efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 și în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, la momentul publicării acesteia — cauze *pendinte*, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile, este în acord cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, dispoziții constituționale pe care se întemeiază expresia obligativității *erga omnes* a interpretării și soluției pronunțate de instanța de contencios constituțional, care implică obligația constituțională a tuturor autorităților de a aplica întocmai deciziile Curții la situațiile concrete în care normele constatate neconstituționale au incidență (a se vedea și Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

40. Invocând jurisprudența sa anterioară, respectiv Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 61, Curtea a reținut că art. 147 din Constituție este, în privința normelor procedurale, de imediată aplicare, având caracter sancționator. Astfel, în interpretarea acestui text constituțional, raportat la normele de procedură civilă, Curtea a constat că acesta se aplică atât situațiilor *pendinte*, cât și celor ce se vor naște în viitor, sfera de aplicare a art. 147 alin. (4) din Constituție neputând fi condiționată de faptul că procesul civil a fost pornit anterior sau ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017. Curtea a mai reținut că, prin interpretarea dată normei legale criticate de către instanța supremă, prin hotărârea prealabilă pronunțată, contrar celor statuate printr-o decizie a Curții Constituționale, Înalta Curte a procedat într-un mod contrar comportamentului constituțional loial de care aceasta trebuie să dea dovadă față de jurisprudența instanței constituționale, a cărei respectare constituie una dintre valorile care caracterizează statul de drept (a se vedea Decizia nr. 581 din 20 iulie 2016, paragraful 50). De aceea, interpretarea dată de instanța supremă textelor de lege criticate, care este în mod expres contrară considerentului nr. 32 al Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, referitoare la efectele deciziei de constatare a neconstituționalității, este de natură a contraveni efectelor de ordin constituțional ale deciziilor Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme legale, iar o înlăturare a acestor efecte, în cauzele deduse soluționării instanțelor de judecată, echivalează cu nerespectarea principiului constituțional al valorii obligatorii și opozabilității *erga omnes* a deciziilor Curții Constituționale, consacrată de art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală.

41. De asemenea, Curtea a mai reținut că, având în vedere că decizia de constatare a neconstituționalității face parte, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, din ordinea juridică normativă, realizarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unui control de constituționalitate implică al efectelor acestei decizii, prin raportare la alte norme constituționale incidente, în speță principiul neretroactivității legii civile, echivalează cu încălcarea competenței specifice exclusive

a instanței de contencios constituțional, reglementată în art. 146 din Legea fundamentală. În acest sens, așa cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009), în exercitarea atribuției prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție are obligația de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, cu respectarea principiului fundamental al separației și echilibrului puterilor, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție. Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competența constituțională să instituie, să modifice sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituționalitate al acestora.

42. În concluzie, Curtea a reținut că, în ceea ce privește efectele constatării ca neconstituționale a unei soluții legislative cuprinse într-o normă de procedură, respectiv sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv*”, cuprinsă în dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, nu devin incidente prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Hotărârile rămân supuse căilor de atac (...) prevăzute de legea sub care a început procesul*”, dat fiind faptul că, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, anterior citată, paragraful 63, neconstituționalitatea este o sancțiune de drept constituțional care se aplică imediat situațiilor *pendinte*. Astfel, nu se poate ajunge la concluzia că decizia Curții s-ar aplica numai proceselor pornite după publicarea sa, caz în care, în mod evident, hotărârea susceptibilă a fi recurată este pronunțată după publicarea deciziei. Prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă constituie o normă de procedură de natură legală și nu pot restrânge sfera de aplicare a art. 147 alin. (4) din Constituție. Acceptarea unei asemenea teze ar echivala cu prevalența unei norme legale față de una de rang constituțional și s-ar înfrânge în mod indirect efectul imediat și general obligatoriu al deciziei Curții Constituționale. Or, într-un stat de drept, toate autoritățile publice, atât în aplicarea, cât și în interpretarea normelor infraconstituționale, trebuie să respecte deciziile Curții Constituționale, din moment ce acestea materializează și explicităază exigențele Constituției.

43. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 874/2018, paragrafele 80—87, Curtea a reținut și încălcarea art. 147

alin. (4) raportat la art. 16 alin. (1) și art. 21 din Constituție, referitoare la principiile egalității în drepturi și accesului liber la justiție. În acest sens, Curtea a reținut că negarea dreptului la exercitarea căii de atac a recursului, prin inaplicabilitatea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, în configurația dată prin constatarea neconstituționalității sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv*”, pentru o anumită categorie de justițiabili, în funcție de data începerii procesului, este de natură a bloca, în funcție de valoarea pretenției deduse judecății, accesul la calea de atac a recursului, punând *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă (a se vedea paragraful 28 din Decizia nr. 369 din 30 mai 2017).

44. În concluzie, în prezenta cauză, față de data invocării prezentelor excepții de neconstituționalitate, care este anterioară pronunțării Deciziei nr. 874 din 18 decembrie 2018, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

45. Sub acest aspect, Curtea mai reține faptul că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

46. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în dosarele nr. 16.333/318/2015 și nr. 3.684/318/2016 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, de Societatea Sensiblu — S.R.L. din Mogoșoaia, județul Ilfov, în Dosarul nr. 16.018/225/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, de Mădălin Călinoiu în Dosarul nr. 22.556/215/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 13.246/318/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda, și Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în dosarele nr. 4.471/325/2015\* și nr. 7.450/30/2016 ale Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă, precum și de Krecz Annamaria și Krecz Marius Iosif în Dosarul nr. 4.478/271/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă și Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

## ORDIN

**pentru completarea Ordinului ministrului cercetării și inovării  
nr. 677/2018 privind aprobarea Criteriilor de selectare  
a instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național  
utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare,  
precum și a normelor de aplicare a acestora**

În temeiul art. 49 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare,  
în baza art. 10 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 13/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării și Inovării, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul cercetării și inovării** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului cercetării și inovării nr. 677/2018 privind aprobarea Criteriilor de selectare a instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare, precum și a normelor de aplicare a acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 27 august 2018, se completează după cum urmează:

— **După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:**

„Art. 11. — Evaluările instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare efectuate în perioada noiembrie 2017—iulie 2018 rămân nemodificate.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul cercetării și inovării,  
**Nicolae Hurduc**

București, 16 septembrie 2019.  
Nr. 552.

MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

## ORDIN

**privind încetarea aplicabilității Ordinului ministrului sănătății  
nr. 66/2012 pentru aprobarea structurii organizatorice a  
Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul  
Patologiei și Științelor Biomedicale „Victor Babeș”**

Ținând seama de prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 984/1999 privind înființarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale „Victor Babeș”, cu modificările ulterioare,  
în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) și art. 17 alin. (2), precum și în baza anexei nr. 4b la Hotărârea Guvernului nr. 13/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării și Inovării, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul cercetării și inovării** emite prezentul ordin.

**Art. 1.** — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin își încetează aplicabilitatea Ordinul ministrului sănătății nr. 66/2012 pentru aprobarea structurii organizatorice a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale „Victor Babeș”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 1 februarie 2012.

**Art. 2.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul cercetării și inovării,  
**Nicolae Hurduc**

București, 24 septembrie 2019.  
Nr. 567.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru aprobarea Metodologiei de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) și art. 13 alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Operatorii economici titulari ai unei licențe de producere a energiei termice, de transport, distribuție și furnizare a energiei termice sau de operator al serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat, precum și

operatorii economici titulari ai unei licențe pentru exploatarea comercială a capacităților de producere a energiei electrice și a energiei termice în cogenerare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 1 octombrie 2019.  
Nr. 193.

*ANEXĂ*

## METODOLOGIE

### de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

#### SECȚIUNEA a 2-a Definiții și abrevieri

##### SECȚIUNEA 1

##### Scop și domeniu de aplicare

Art. 1. — Prezenta metodologie stabilește:

a) parametrii utilizați în monitorizarea SPAET și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană;

b) obligațiile care revin operatorilor economici din sectorul energiei termice în ceea ce privește raportarea datelor de monitorizare;

c) analizele și rapoartele realizate de ANRE în baza datelor de monitorizare primite de la operatorii economici.

Art. 2. — Metodologia creează cadrul procedural al activității de monitorizare a SPAET și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană și se aplică de către ANRE, precum și de către operatorii economici titulari ai unei licențe:

a) de producere energie termică;

b) de transport, distribuție și furnizare energie termică;

c) de operator al serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat;

d) pentru exploatarea comercială a capacităților de producere a energiei electrice și a energiei termice în cogenerare.

Art. 3. — În prezenta metodologie sunt utilizate următoarele abrevieri:

— ANRE — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei;

— CET — centrală electrică/centrale electrice de termoficare (cogenerare);

— CT — centrală termică/centrale termice (producere separată);

— DHC — încălzire și/sau răcire urbană (*District Heating and Cooling*), conform prevederilor Directivei 2012/27/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 privind eficiența energetică, de modificare a Directivelor 2009/125/CE și 2010/30/UE și de abrogare a Directivelor 2004/8/CE și 2006/32/CE;

— INS — Institutul Național de Statistică;

— SACET — sistem/sisteme de alimentare centralizată cu energie termică, conform prevederilor Legii serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, cu modificările ulterioare;

— SPAET — serviciul public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat;

— UAT — unitate administrativ-teritorială (comună, oraș, municipiu).

Art. 4. — (1) Termenii folosiți în prezenta metodologie au semnificațiile din Legea serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, cu modificările ulterioare, Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În înțelesul prezentei metodologii, termenii specifici utilizați au următoarele semnificații:

— *capacitate termică netă* — cantitatea de energie termică orară maximă care poate fi produsă de o unitate/centrală pentru a fi livrată la consumatori, alții decât deținătorul/operatorul unității/centralei respective;

— *capacitate de răcire netă* — cantitatea de energie termică orară maximă care poate fi extrasă de o unitate/centrală din rețele pentru a livra necesarul de răcire (frig) la consumatori, alții decât deținătorul/operatorul unității/centralei respective;

— *date de monitorizare* — datele și informațiile aferente SPAET și sistemelor DHC, completate și transmise la ANRE de raportori, conform machetelor de raportare specifice și cerințelor prezentei metodologii;

— *Directiva privind eficiența energetică* — Directiva 2012/27/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 privind eficiența energetică, de modificare a Directivelor 2009/125/CE și 2010/30/UE și de abrogare a Directivelor 2004/8/CE și 2006/32/CE;

— *modul termic* — ansamblul instalațiilor din cadrul unui SACET, prin care se realizează adaptarea parametrilor agentului termic la necesitățile consumului unui utilizator, amplasate în imediata apropiere a locului de consum;

— *operator SACET* — operator economic titular al unei licențe de operator al serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat sau al unei licențe de transport, distribuție și furnizare energie termică;

— *producător independent* — operator economic titular al unei licențe de producere energie termică sau al unei licențe pentru exploatarea comercială a capacităților de producere a energiei electrice și a energiei termice în cogenerare, care deține/operează una sau mai multe CT/CET și, după caz, rețele termice de transport care nu aparțin SACET, dar prin care se realizează alimentarea centralizată a cel puțin doi consumatori de energie termică diferiți (alții decât operatorul respectiv) și/sau a unui SACET;

— *punct termic/stație termică* — ansamblul instalațiilor prin care se realizează transformarea și/sau adaptarea parametrilor agentului termic la necesitățile consumului unuia sau mai multor utilizatori;

— *raportor* — operator economic din sectorul energiei termice care are obligația de raportare a datelor de monitorizare, conform prevederilor prezentei metodologii (operator SACET sau producător independent);

— *rețea termică de transport* — ansamblul de instalații și trasee/circuite de conducte interconectate prin care circulă un agent termic (abur, apă fierbinte) livrat centralizat din aceeași sursă/aceleași surse (CET/CT), la același nivel al parametrilor de presiune și temperatură;

— *rețea termică de distribuție* — ansamblul de instalații și trasee/circuite de conducte de încălzire și/sau apă caldă de consum prin care circulă un agent termic livrat centralizat din puncte/stații termice alimentate din aceeași sursă (CET/CT sau rețea termică de transport);

— *sistem DHC* — ansamblul instalațiilor de alimentare centralizată cu energie termică sub formă de abur, apă fierbinte, apă caldă sau lichide răcite, indiferent de forma de proprietate a acestora (publică sau privată), de la una sau mai multe surse centrale de producere, după caz, printr-o rețea termică de transport și/sau distribuție, a unor clădiri sau amplasamente

deținute de cel puțin doi consumatori de energie termică diferiți (alții decât deținătorii/operatorii instalațiilor respective), în scop de încălzire, preparare apă caldă de consum și/sau răcire destinată spațiilor, instalațiilor sau proceselor tehnologice;

— *unitate de producție (unitate)* — un singur ansamblu de mașini și instalații destinat să transforme energia de altă formă în energie termică sau în energie electrică și termică;

— *centrală electrică de termoficare* — ansamblu de instalații, construcții și echipamente necesare pentru producerea energiei electrice și termice în cogenerare;

— *centrală termică* — ansamblu de instalații, construcții și echipamente necesare pentru producerea separată a energiei termice.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### Obiective și principii de monitorizare

Art. 5. — (1) Prin activitatea de monitorizare a SPAET se urmărește realizarea următoarelor obiective:

a) analizarea evoluției SACET la nivel local, regional și național;

b) evaluarea rezultatelor obținute de operatorii serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a modului de îndeplinire a obligațiilor/atribuțiilor specifice;

c) dezvoltarea bazei de date specifice serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat;

d) realizarea rapoartelor referitoare la starea serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat.

(2) Publicarea rezultatelor monitorizării SPAET pe site-ul ANRE se face anual, la nivelul fiecărei UAT, precum și agregat pe zone geografice și/sau la nivel național, pentru anul precedent, până la data de 30 iunie.

Art. 6. — (1) Monitorizarea sistemelor DHC are ca obiectiv realizarea rapoartelor necesare îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 24 alin. (6) din Directiva privind eficiența energetică referitoare la statisticile privind capacitățile și producțiile din sistemele DHC.

(2) Pe baza datelor de monitorizare a sistemelor DHC se poate realiza evaluarea acestora, la nivel național, din punctul de vedere al:

a) eficienței;

b) gradului de utilizare a resurselor regenerabile/cogenerării;

c) modului de utilizare și evoluției unităților de producție din componența sistemelor DHC;

d) evoluției pierderilor din rețelele termice de transport și/sau distribuție;

e) utilizării energiei termice livrate.

#### CAPITOLUL II

##### Parametrii utilizați în monitorizarea SPAET și a sistemelor DHC

Art. 7. — (1) Monitorizarea SPAET se realizează pe baza unor parametri și, după caz, informații care descriu:

a) caracteristicile SACET;

b) situația generală a SPAET;

c) situația investițiilor în infrastructura SACET;

d) datele tehnico-economice specifice SPAET.

(2) Parametrii și informațiile specifice utilizate în activitatea de monitorizare a SPAET sunt prevăzute în machetele de raportare din fișierul Excel *Machete\_SPAET.xlsx* publicat pe site-ul ANRE [www.anre.ro](http://www.anre.ro). Structura acestor machete este prezentată în anexele nr. 1—4.

(3) Informațiile actualizate și valorile realizate ale parametrilor specifici utilizați în activitatea de monitorizare a SPAET sunt transmise la ANRE de operatorii SACET conform machetelor din fișierul prevăzut la alin. (2).



Art. 8. — (1) Monitorizarea sistemelor DHC se realizează pe baza unor parametri ce caracterizează:

a) capacitățile termice nete, capacitățile de răcire nete și cantitățile de energie termică produse/livrate/extrase în/din sistemele DHC ale operatorilor SACET, respectiv ale producătorilor independenți;

b) caracteristicile tehnice și eficiența sistemelor DHC ale operatorilor SACET, respectiv ale producătorilor independenți.

(2) Parametrii specifici utilizați în activitatea de monitorizare a sistemelor DHC sunt prevăzuți în machetele de raportare din fișierele Excel *Machete\_DHC\_operatori\_SACET.xlsx* și *Machete\_DHC\_producatori\_independenti.xlsx* publicate pe site-ul ANRE [www.anre.ro](http://www.anre.ro). Structura acestor machete este prezentată în anexele nr. 5—12.

(3) Valorile realizate ale parametrilor specifici utilizați în activitatea de monitorizare a sistemelor DHC sunt transmise la ANRE de:

a) operatorii SACET, conform machetelor din fișierul Excel *Machete\_DHC\_operatori\_SACET.xlsx* prevăzut la alin. (2), care sunt prezentate în anexele nr. 5—8;

b) producătorii independenți, conform machetelor din fișierul Excel *Machete\_DHC\_producatori\_independenti.xlsx* prevăzut la alin. (2), care sunt prezentate în anexele nr. 9—12.

### CAPITOLUL III

#### Obligații de raportare a datelor de monitorizare

Art. 9. — (1) Toți raportorii au obligația transmiterii la ANRE a datelor de monitorizare, conform prevederilor prezentei metodologii.

(2) Transmiterea datelor de monitorizare se face în formatele stabilite de ANRE prin machetele de raportare specifice din fișierele Excel publicate pe site-ul ANRE [www.anre.ro](http://www.anre.ro), cu respectarea precizărilor din machete, prin fax și e-mail, inclusiv în format electronic prelucrabil.

(3) Machetele se completează de către fiecare raportor separat pentru fiecare UAT/activitate licențiată.

(4) Machetele completate și transmise prin fax de raportori la ANRE trebuie să fie asumate prin semnătură de reprezentanții legali ai acestora și trebuie să fie însoțite de o adresă de înaintare care să descrie pe scurt materialul transmis, baza legală/de reglementare și modalitățile/adresele de transmitere.

Art. 10. — (1) Pentru monitorizarea capacităților în sistemele DHC, fiecare raportor completează în machetele specifice capacitățile termice nete și, după caz, capacitățile de răcire nete ale unităților/centralelor proprii, defalcate pe fiecare dintre categoriile de tehnologii/resurse primare pe care le utilizează, prevăzute în machete.

(2) Pentru monitorizarea producțiilor în sistemele DHC, fiecare operator SACET completează în machetele specifice:

a) cantitățile de energie termică livrate/extrase în/din rețele de unitățile/centralele proprii, defalcate pe fiecare dintre categoriile de tehnologii/resurse primare pe care le utilizează, prevăzute în machete;

b) cantitățile de energie termică achiziționate de la producători independenți, doar la nivel de total tehnologii/resurse primare, defalcarea pe categoriile de tehnologii/resurse primare prevăzute în macheta din anexa nr. 5 fiind realizată de ANRE proporțional cu cantitățile raportate de respectivii producători conform prevederilor alin. (3);

c) cantitățile de energie termică facturate la consumatori, defalcate pe fiecare dintre categoriile de tehnologii/resurse primare prevăzute în machete; în cazul unui operator SACET care achiziționează energie termică de la producători independenți, acesta completează cantitățile de energie termică facturate la consumatori doar la nivel de total tehnologii/resurse primare, defalcarea pe categoriile de tehnologii/resurse primare prevăzute în macheta din anexa nr. 5 fiind realizată de ANRE

proporțional cu cantitățile intrate în rețelele operatorului SACET, rezultate pe baza datelor raportate/prelucrate conform lit. a) și b).

(3) Pentru monitorizarea producțiilor în sistemele DHC, fiecare producător independent completează în machetele specifice cantitățile de energie termică livrate/extrase în/din rețele de unitățile/centralele proprii, respectiv cantitățile de energie termică facturate la operatori SACET și la consumatori, defalcate pe fiecare dintre categoriile de tehnologii/resurse primare pe care le utilizează, prevăzute în machete.

Art. 11. — (1) Frecvența de raportare a datelor de monitorizare este următoarea:

a) semestrial și anual pentru parametri și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) și d);

b) anual, pentru parametri și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) și c) și art. 8 alin. (1).

(2) Termenele-limită de transmitere de către raportori la ANRE a datelor de monitorizare completate conform prevederilor prezentei metodologii sunt:

a) ultima zi lucrătoare din cea de-a doua lună care urmează după încheierea semestrului pentru care se face raportarea, în cazul raportărilor semestriale;

b) ultima zi lucrătoare din luna mai a anului care urmează celui pentru care se face raportarea, în cazul raportărilor anuale.

Art. 12. — Toți raportorii trebuie să transmită la ANRE, până la data de 15 noiembrie 2019, informațiile privind datele de contact și situația juridică conform machetei de raportare din fișierul Excel *Macheta\_informatii\_raportori.xlsx* publicat pe site-ul ANRE [www.anre.ro](http://www.anre.ro) și să le retransmită actualizate ori de câte ori apar modificări. Structura acestei machete este prezentată în anexa nr. 13.

### CAPITOLUL IV

#### Rezultatele monitorizării

Art. 13. — (1) Rezultatele activității de monitorizare a SPAET și a sistemelor DHC fac obiectul unor rapoarte de monitorizare, care cuprind în principal valorile realizate în perioadele anterioare (medii, agregate, procentuale etc.) ale parametrilor prevăzuți în cap. II, precum și, după caz, ale unor indicatori tehnico-economici specifici.

(2) Rapoartele de monitorizare elaborate de ANRE în baza datelor primite de la operatorii economici, conform prevederilor prezentei metodologii, pot cuprinde analize și evaluări privind:

a) strategiile locale pentru SPAET;

b) eficiența sistemelor/instalațiilor de alimentare centralizată cu energie termică;

c) activitatea operatorilor SACET;

d) cadrul legislativ și de reglementare a pieței de energie termică;

e) potențialul SACET de atragere a consumatorilor de energie termică;

f) utilizarea resurselor regenerabile și/sau a cogenerării pentru alimentarea centralizată cu energie termică;

g) utilizarea energiei termice livrate.

Art. 14. — (1) Pe baza datelor de monitorizare primite de la operatorii economici, conform prevederilor prezentei metodologii, ANRE:

a) elaborează și transmite Guvernului rapoarte anuale privind starea serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat;

b) elaborează și transmite la INS rapoarte anuale privind capacitățile și producțiile din sistemele DHC, în vederea îndeplinirii obligațiilor de raportare prevăzute la art. 24 alin. (6) din Directiva privind eficiența energetică.

(2) Anual, până la sfârșitul lunii iunie, ANRE publică pe site-ul [www.anre.ro](http://www.anre.ro) raportul elaborat pentru anul anterior privind starea serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat.

## CAPITOLUL V

**Dispoziții finale și tranzitorii**

Art. 15. — Structura machetelor de raportare prevăzute în anexele nr. 1—13 poate fi revizuită anual de ANRE, cu condiția ca fișierele Excel cuprinzând machetele revizuite să fie publicate pe site-ul ANRE [www.anre.ro](http://www.anre.ro) la începutul lunii aprilie, pentru a fi utilizate de raportori începând cu raportările aferente semestrului I al anului în curs.

Art. 16. — ANRE poate solicita operatorilor economici din sectorul energiei termice furnizarea de date și informații suplimentare față de cele prevăzute în machetele de raportare prezentate în anexele nr. 1—13, în cazul unor cerințe ad-hoc ale autorităților/instituțiilor naționale și/sau europene.

Art. 17. — (1) Prevederile prezentei metodologii se aplică începând cu raportările aferente semestrului I 2019. Machetele completate de către raportori cu datele prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) și d) aferente semestrului I 2019 se transmit la ANRE până la data de 15 noiembrie 2019.

(2) Pentru anul 2018, monitorizarea sistemelor DHC se realizează conform prevederilor prezentei metodologii și machetelor de raportare specifice acesteia. Machetele completate de către raportori cu datele aferente anului 2018 se transmit la ANRE în cursul lunii ianuarie 2020.

Art. 18. — Anexele nr. 1—13 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

*ANEXA Nr. 1  
la metodologie*

**CARACTERISTICI SACET**

Raportor (denumire operator economic)	
Licență SACET (număr, dată emitere, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Caracteristici	U.M.	Valoare
0	1	2	3
1.	Număr centrale de cogenerare proprii (CET)	—	
2.	Număr centrale termice proprii (CT):	—	
2.1	— de zonă	—	
2.2	— de cvartal	—	
2.3	— de bloc/scară	—	
3.	Capacitate termică instalată în centrale proprii	(MW)	
3.1	— de cogenerare	(MW)	
3.2	— termice	(MW)	
4.	Combustibili/resurse primare utilizați/utilizate în centralele proprii (de exemplu: gaze naturale, păcură, huiă, lignit, energie solară, apă geotermală, rumeguș, ...) — procente din total	— de cogenerare	(%)
		— termice	(%)
5.	Lungime trasee/circuite din rețele:	(km)	
5.1	— subterane	(km)	
5.2	— supraterane	(km)	
6	Volumul total al rețelelor	(m <sup>3</sup> )	
6.1	— de transport	(m <sup>3</sup> )	
6.2	— de distribuție	(m <sup>3</sup> )	
7.	Tip izolație rețele (de exemplu: clasic, preizolat, cochilie, ...) — procente din total raportate la lungimea conductelor	— transport	(%)
		— distribuție	(%)

0	1		2	3
8.	Stare izolație rețele — procente din total		—	
8.1	— transport	foarte bună	(%)	
8.2		bună	(%)	
8.3		deteriorată	(%)	
8.4		fără	(%)	
8.5		TOTAL	(%)	
8.6	— distribuție	foarte bună	(%)	
8.7		bună	(%)	
8.8		deteriorată	(%)	
8.9		fără	(%)	
8.10		TOTAL	(%)	
9.	Număr de module termice		—	
10.	Număr de puncte/stații termice		—	
11.	Tip schimbătoare de căldură (de exemplu: cu plăci din inox, cu plăci din titan, tubulare, brazate, ....) — procente din total	— din puncte/stații termice	(%)	
		— din module termice	(%)	
12.	Producători independenți de la care se cumpără energie termică (denumire producător)		—	
13.	Număr brașamente termice de apă fierbinte (din rețeaua de transport)	— existente	—	
		— în funcțiune	—	
14.	Număr brașamente termice de încălzire	— existente	—	
		— în funcțiune	—	
15.	Număr brașamente termice de apă caldă de consum	— existente	—	
		— în funcțiune	—	
16.	Număr brașamente termice de abur	— existente	—	
		— în funcțiune	—	
17.	Gradul de contorizare a brașamentelor termice	— apă fierbinte	(%)	
		— încălzire	(%)	
		— apă caldă de consum	(%)	
18.	Rata de brașare la SACET a consumatorilor de energie termică din localitate	— populație	(%)	
		— instituții publice	(%)	
		— operatori economici	(%)	

## NOTE:

La punctul 4 se completează fiecare tip de combustibil/resursă primară utilizat/utilizată și procentul corespunzător acestuia, astfel încât suma procentelor menționate să fie 100.

La punctul 7 se completează fiecare tip de izolație utilizată și procentul corespunzător acestuia, astfel încât suma procentelor menționate să fie 100.

La punctul 8 se completează procentele corespunzătoare stării izolației pe traseele/circuitele din rețele, astfel încât suma procentelor menționate să fie 100.

La punctul 11 se completează fiecare tip de schimbător de căldură existent și procentul corespunzător acestuia, astfel încât suma procentelor menționate să fie 100.

La punctul 12 se completează denumirea fiecărui producător independent care livrează în SACET și de la care operatorul SACET cumpără energie termică.

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura

SITUAȚIA GENERALĂ A SPAET

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență SACET (număr, dată emiteră, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul/Perioada pentru care se face raportarea	

Perioada	Valoarea reviziilor și reparațiilor planificate pentru perioada pentru care se face raportarea	Valoarea reviziilor și reparațiilor realizate la sfârșitul perioadei de raportare	Număr operatori economici alimentați din SACET, la sfârșitul perioadei de raportare	Număr instituții publice alimentaate din SACET, la sfârșitul perioadei de raportare	Număr de locuințe (apartamente și/sau case) alimentaate din SACET, la sfârșitul perioadei de raportare	Număr de locuințe debranșate	Număr de locuințe rebranșate	Preț/prețuri locale de furnizare, fără TVA, în funcție de condițiile de furnizare — din transport, distribuție etc. *)				Documentul/ Documentele care avizează/ aprobă prețul/prețurile locale de furnizare (HCL/HCGMB)	Preț local pentru populație, fără TVA	Documentul care aprobă prețul local de facturare pentru populație (HCL/HCGMB)
								.....	.....	.....	.....			
—	(mii lei)	(mii lei)	—	—	—	—	—	(lei/MWh)	(lei/MWh)	(lei/MWh)	(lei/MWh)	—	(lei/MWh)	—
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Semestrul I														
Semestrul II														
An														

\*) Dacă în cadrul SACET au fost aprobate mai multe valori de preț local, datorită unor condiții diferite de furnizare între consumatori, se completează fiecare valoare specifică într-o coloană, cu precizarea condiției specifice în capul de tabel (de exemplu: furnizare din rețeaua de transport, din rețeaua de distribuție, din centrale termice de cvartal etc.)

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura

**Situația investițiilor în infrastructura SACET**

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență SACET (număr, dată emiterie, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Denumirea și obiectivul principal al investiției	Durata de execuție contractată	Valoarea investiției		Valoarea investiției aferentă anului pentru care se face raportarea												Data estimată a punerii în funcțiune	
			TOTAL	din care realizat până la sfârșitul anului pentru care se face raportarea	din care pe surse de finanțare:													Data începerii execuției
					TOTAL	Bugetul de stat	Bugetul local	Credite	Surse proprii (cola de dezvoltare/modernizare)	Surse externe (la curs de schimb valutar .....lei/..... din data .....	Grant							
			Planificat	Realizat	Planificat	Realizat	Planificat	Realizat	Planificat	Realizat	Planificat	Realizat	Planificat	Realizat	Planificat	Realizat		
0	—	(luni)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	(mii lei)	—	20
1.																		
2.																		
3.																		
4.																		

NOTĂ:

Se completează datele investițiilor aferente proiectelor aflate în curs de execuție, precum și a celor planificate să înceapă în anul în curs.

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura

## Date tehnico-economice specifice SPAET

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență SACET (număr, dată emitere, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul/Perioada pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Denumirea parametrului	U.M.	Valoarea		
			Semestrul I	Semestrul II	An
0	1	2	3	4	5
1.	Energie termică produsă și/sau cumpărată	(MWh)			
1.1	— din producție proprie	(MWh)			
1.2	— cumpărată	(MWh)			
2.	Energie termică vândută la consumatori	(MWh)			
2.1	— populație	(MWh)			
2.2	— instituții publice	(MWh)			
2.3	— operatori economici	(MWh)			
3.	Număr de angajați, la sfârșitul perioadei de raportare	—			
4.	Cheltuieli pentru prestarea serviciului	(mii lei)			
5.	Cheltuieli de dezvoltare/modernizare SACET	(mii lei)			
6.	Venituri din prestarea serviciului	(mii lei)			
7.	Grad de încălzire, la sfârșitul perioadei de raportare	(%)			
8.	Valoare active (Sold la sfârșitul perioadei de raportare — Sold la începutul perioadei de raportare, +/-), din care:	(mii lei)			
8.1	— active fixe	(mii lei)			
8.2	— active circulante	(mii lei)			
9.	Datorii (Sold la sfârșitul perioadei de raportare — Sold la începutul perioadei de raportare, +/-), din care:	(mii lei)			
9.1	— furnizori de combustibil	(mii lei)			
9.2	— furnizori de energie termică	(mii lei)			
9.3	— furnizori de energie electrică	(mii lei)			
9.4	— furnizori de apă	(mii lei)			
9.5	— bugetul de stat	(mii lei)			
9.6	— bugetul local	(mii lei)			
9.7	— alte datorii	(mii lei)			

0	1	2	3	4	5
10.	Creanțe (Sold la sfârșitul perioadei de raportare — Sold la începutul perioadei de raportare, +/-), din care:	(mii lei)			
10.1	— bugetul de stat	(mii lei)			
10.2	— bugetul local	(mii lei)			
10.3	— populație	(mii lei)			
10.4	— instituții publice	(mii lei)			
10.5	— operatori economici	(mii lei)			
10.6	— alte creanțe	(mii lei)			
11.	Număr total de contracte de furnizare a energiei termice în derulare, la sfârșitul perioadei de raportare	—			
11.1	— populație:	—			
11.1.1.	— individuale;	—			
11.1.2.	— asociații, din care:	—			
11.1.2.1	— cu convenții individuale	—			
11.2	— instituții publice	—			
11.3	— operatori economici	—			
12.	Număr total de convenții individuale, valabile la sfârșitul perioadei de raportare	—			
12.1	— fără repartitoare de costuri	—			
12.2	— cu repartitoare de costuri	—			
12.3	— cu contoare de apartament (distribuție pe orizontală)	—			
13.	Număr avarii, din care:	—			
13.1	— în centralele termice/punctele termice	—			
13.2	— în rețelele de transport	—			
13.3	— în rețelele de distribuție	—			
14.	Număr total de zile de întrerupere a furnizării agentului termic datorită avariilor	—			

## NOTĂ:

Se completează datele corespunzătoare prestării serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat.

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura





0	1	2	3	4	5=3+4	6	7	8	9	10	11	12=6+8+10	13=7+9+11	14=3+12	15=4+13	16=14+15	17	18	19=17+18
2.3	Energie electrică (boilere electrice)																		
2.4	Energie geotermală sau solară, căldură ambientală																		
2.5	Căldură recuperată din procese chimice și alte procese (de exemplu, surplusul termic din procese industriale)																		
3.	<b>TOTAL</b>																		

\*) Se vor completa datele agregate corespunzătoare tuturor unităților care livrează energie termică, din toate centralele (CET, CT) deținute/operate de raportor.

\*\*) Se vor completa datele agregate corespunzătoare tuturor rețelelor deținute/operate de raportor, din care se livrează energie termică la consumatori.

Reprezentant legal (numele și prenumele):  
Semnătura

ANEXA Nr. 6  
la metodologia

### Capacități și producții în sistemele de răcire urbană ale operatorilor SACET

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență SACET (număr, dată emiteră, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Tehnologia utilizată de unitățile care livrează „frig” în rețele	Capacitate de răcire netă a unităților* care livrează „frig” în rețele** (MW)	Energie termică extrasă din rețele** și facturată la consumatori (MWh)
—	—	(MWh)	(MWh)
0	1	2	3
1.	Unități de absorbție pentru răcire utilizând energie non-regenerabilă		
2.	Unități de absorbție pentru răcire utilizând energie regenerabilă		
3.	Unități de răcire cu compresie de vapori (răcitoare electrice sau pe gaz)		
4.	Răcire liberă (lacuri, râuri, depozitare sezonieră la adâncime etc.)		
5.	Alte tehnologii		
6.	<b>TOTAL</b>		

\*) Se vor completa datele agregate corespunzătoare tuturor unităților care livrează „frig”, deținute/operate de raportor.

\*\*) Se vor completa datele agregate corespunzătoare tuturor rețelelor deținute/operate de raportor.

Reprezentant legal (numele și prenumele):  
Semnătura

## Caracteristici tehnice și eficiența sistemelor de încălzire urbană ale operatorilor SACET

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență SACET (număr, dată emiteră, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Toate rețelele/Toți consumatorii	U.M.	Rețele de încălzire urbană eficiente*), în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de încălzire urbană care utilizează cel puțin 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”			Rețele de încălzire urbană ineficiente*), în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de încălzire urbană care utilizează mai puțin de 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”			TOTAL (toate rețelele/toți consumatorii)		
			apă fierbinte/ apă caldă	abur	TOTAL	apă fierbinte/ apă caldă	abur	TOTAL	apă fierbinte/ apă caldă	abur	TOTAL
0	1	2	3	4	5 = 3 + 4	6	7	8 = 6 + 7	9 = 3 + 6	10 = 4 + 7	11 = 9 + 10
1.	Energie termică livrată și facturată la consumatori**), din care:	(MWh)									
1.1	— în sectorul industrial	(MWh)									
1.2	— în sectorul rezidențial și de servicii	(MWh)									
1.3	— în alte sectoare (transport, agricol, forestier, pescuit, altele)	(MWh)									
2.	Număr de rețele termice, din care:	—									
2.1	— rețele de transport	—									
2.2	— rețele de distribuție	—									
3.	Lungime rețele termice (conducte), din care:	(km)									
3.1	— rețele de transport (tur + retur)	(km)									
3.2	— rețele de distribuție încălzire (tur + retur)	(km)									
3.3	— rețele de distribuție apă caldă de consum (tur + recirculare)	(km)									
4.	Pierderi totale de energie termică în rețele***), din care:	(MWh)									
4.1	— în rețelele de transport	(MWh)									
4.2	— în rețelele de distribuție	(MWh)									
5.	Număr de consumatori, din care:	—									
5.1	— populație (apartamente și/sau case)	—									
5.2	— instituții publice (branșamente)	—									
5.3	— operatori economici (branșamente)	—									

\*) Încadrarea rețelelor termice în categoria „eficient”, respectiv „ineficient” se va realiza conform mixului de tehnologii care a stat la baza datelor completate în anexa nr. 5 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

\*\*) La punctul 1, totalul energiei termice facturate la consumatori trebuie să fie egal cu totalul corespunzător completat în anexa nr. 5 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

\*\*\*) La punctul 4, totalul pierderilor în rețele trebuie să fie egal cu diferența dintre totalul energiei intrate în rețele și totalul energiei facturate la consumatori, conform datelor completate în anexa nr. 5 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

Reprezentant legal (numele și prenumele):  
Semnătura

**Caracteristici tehnice și eficiența sistemelor de răcire urbană ale operatorilor SACET**

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență SACET (număr, dată emitere, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Toate rețelele/Toți consumatorii	U.M.	Răcire urbană eficientă*) în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de răcire urbană care utilizează cel puțin 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”	Răcire urbană ineficientă*) în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de răcire urbană care utilizează mai puțin de 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”	TOTAL (toate rețelele/toți consumatorii)
0	1	2	3	4	5 = 3 + 4
1.	Energie termică extrasă din rețele și facturată la consumatori**), din care:	(MWh)			
1.1	— în sectorul industrial	(MWh)			
1.2	— în sectorul rezidențial și de servicii	(MWh)			
1.3	— în alte sectoare (transport, agricol, forestier, pescuit, altele)	(MWh)			
2.	Număr de rețele termice	—			
3.	Lungime rețele termice (conducte)	(km)			
4.	Pierderi totale în rețele	(MWh)			
5.	Număr de consumatori, din care:	—			
5.1	— populație (apartamente și/sau case)	—			
5.2	— instituții publice (bransamente)	—			
5.3	— operatori economici (bransamente)	—			

\*) Încadrarea rețelelor în categoria „eficient”, respectiv „ineficient” se va realiza conform mixului de tehnologii care a stat la baza datelor completate în anexa nr. 6 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

\*\*) La punctul 1, totalul energiei termice extrase trebuie să fie egal cu totalul completat în anexa nr. 6 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura



**Capacități și producții în sistemele de răcire urbană ale producătorilor independenți**

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență de producere (număr, dată emitere, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Tehnologie utilizată de unitățile care livrează „frig” în rețele	Capacitate de răcire netă a unităților proprii* care livrează „frig” în rețele**)	Energie termică extrasă din rețele* și facturată la consumatori
—	—	(MW)	(MWh)
0	1	2	3
1.	Unități de absorbție pentru răcire utilizând energie nonregenerabilă		
2.	Unități de absorbție pentru răcire utilizând energie regenerabilă		
3.	Unități de răcire cu compresie de vapori (răcitoare electrice sau pe gaz)		
4.	Răcire liberă (lacuri, râuri, depozitare sezonieră la adâncime etc.)		
5.	Alte tehnologii		
6.	<b>TOTAL</b>		

\*) Se vor completa datele agregate corespunzătoare tuturor unităților care livrează „frig”, deținute/operate de raportor.

\*\*) Se vor completa datele agregate corespunzătoare tuturor rețelelor deținute/operate de raportor.

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura

## Caracteristici tehnice și eficiența sistemelor de încălzire urbană ale producătorilor independenți

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență de producere (număr, dată emitere, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Toate rețelele/Toți consumatorii	U.M.	Rețele de încălzire urbană eficiente*), în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de încălzire urbană care utilizează cel puțin 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”			Rețele de încălzire urbană ineficiente*), în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de încălzire urbană care utilizează mai puțin de 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”			TOTAL (toate rețelele/toți consumatorii)		
			apă fierbinte/ apă caldă	abur	TOTAL	apă fierbinte/ apă caldă	abur	TOTAL	apă fierbinte/ apă caldă	abur	TOTAL
0	1	2	3	4	5 = 3 + 4	6	7	8 = 6 + 7	9 = 3 + 6	10 = 4 + 7	11 = 9 + 10
1.	Energie termică livrată și facturată la consumatori**), din care:	(MWh)									
1.1	— în sectorul industrial	(MWh)									
1.2	— în sectorul rezidențial și de servicii	(MWh)									
1.3	— în alte sectoare (transport, agricol, forestier, pescuit, altele)	(MWh)									
2.	Număr de rețele termice, din care:	—									
2.1	— rețele de transport	—									
2.2	— rețele de distribuție	—									
3.	Lungime rețele termice (conducte), din care:	(km)									
3.1	— rețele de transport (tur + retur)	(km)									
3.2	— rețele de distribuție încălzire (tur + retur)	(km)									
3.3	— rețele de distribuție apă caldă de consum (tur + recirculare)	(km)									
4.	Pierderi totale de energie termică în rețele***), din care:	(MWh)									
4.1	— în rețelele de transport	(MWh)									
4.2	— în rețelele de distribuție	(MWh)									
5.	Număr de consumatori, din care:	—									
5.1	— populație (apartamente și/sau case)	—									
5.2	— instituții publice (brânșamente)	—									
5.3	— operatori economici (brânșamente)	—									

\*) Încadrarea rețelelor termice în categoria „eficient”, respectiv „ineficient” se va realiza conform mixului de tehnologii care a stat la baza datelor completate în anexa nr. 9 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

\*\*) La punctul 1, totalul energiei termice facturate la consumatori trebuie să fie egal cu totalul corespunzător completat în anexa nr. 9 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

\*\*\*) La punctul 4, totalul pierderilor în rețele trebuie să fie egal cu diferența dintre totalul energiei livrate din centrale și totalul energiei facturate la operatorii SACET și la consumatori, conform datelor completate în anexa nr. 9 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

Reprezentant legal (numele și prenumele):  
Semnătura

**Caracteristici tehnice și eficiența sistemelor de răcire urbană ale producătorilor independenți**

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență de producere (număr, dată emitere, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Anul pentru care se face raportarea	

Nr. crt.	Toate rețelele/Toți consumatorii	U.M.	Răcire urbană eficientă*) în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de răcire urbană care utilizează cel puțin 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”	Răcire urbană ineficientă*) în conformitate cu articolul 2 alineatul (41) din Directiva 2012/27/UE = „Sisteme de răcire urbană care utilizează mai puțin de 50% energie din surse regenerabile, 50% căldură reziduală, 75% energie termică produsă în cogenerare sau 50% dintr-o combinație de astfel de energii”	TOTAL (toate rețelele/ toți consumatorii)
0	1	2	3	4	5 = 3 + 4
1.	Energie termică extrasă din rețele și facturată la consumatori**), din care:	(MWh)			
1.1	— în sectorul industrial	(MWh)			
1.2	— în sectorul rezidențial și de servicii	(MWh)			
1.3	— în alte sectoare (transport, agricol, forestier, pescuit, altele)	(MWh)			
2.	Număr de rețele termice	—			
3.	Lungime rețele termice (conducte)	(km)			
4.	Pierderi totale în rețele	(MWh)			
5.	Număr de consumatori, din care:	—			
5.1	— populație (apartamente și/sau case)	—			
5.2	— instituții publice (branșamente)	—			
5.3	— operatori economici (branșamente)	—			

\*) Încadrarea rețelelor în categoria „eficient”, respectiv „ineficient” se va realiza conform mixului de tehnologii care a stat la baza datelor completate în anexa nr. 10 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

\*\*) La punctul 1 totalul energiei termice extrase trebuie să fie egal cu totalul completat în anexa nr. 10 la Metodologia de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019.

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura

## Date de contact și situația juridică a operatorului economic

Raportor (denumirea operatorului economic)	
Licență (tip, număr, dată emitere, dată expirare)	
Localitate	
Județ	
Data raportării	

Nr. crt.	Document de gestiune*) — contract de delegare a gestiunii serviciului/ act administrativ de atribuire directă a gestiunii serviciului (tip, număr, dată, emitent)	Reprezentant legal		Adresa de corespondență	Persoană/Persoane de contact				Situația juridică — insolvență (I), faliment (F), activitate solvabilă (AS)	Hotărâre/ Sentință judecătorească privind insolvența sau falimentul (număr, dată, emitent)
		Numele și prenumele	Funcția		Numele și prenumele	Telefon	Fax	E-mail		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

\*) Se completează de către operatorii SACET.

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), în calitate de operator de date cu caracter personal, respectă prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE și reglementările interne în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal. Activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal este necesară în vederea îndeplinirii unei obligații legale care revine ANRE conform prevederilor Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public, conform Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 193/2019 pentru aprobarea Metodologiei de monitorizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat și a sistemelor de încălzire și/sau răcire urbană. Pentru informații cu privire la colectarea, prelucrarea, păstrarea, ștergerea datelor cu caracter personal și drepturile persoanelor vizate, accesați rubrica GDPR Compartimentul energie termică, disponibilă online la adresa <https://www.anre.ro/ro/energie-electrica/legislatie/serviciul-public-de-alimentare-cu-energie-termica/gdpr-cet>.

Reprezentant legal (numele și prenumele):

Semnătura

---



**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

**DECIZIA Nr. 32**  
**din 24 iunie 2019**

Dosar nr. 874/1/2019

Judecător Iulia Cristina Tarcea	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Judecător Eugenia Pușcașiu	— pentru președintele Secției I civile
Judecător Eugenia Voicheci	— președintele Secției a II-a civile
Judecător Ionel Barbă	— pentru președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Nina Ecaterina Grigoraș	— judecător la Secția I civilă
Andreia Liana Constanda	— judecător la Secția I civilă
Alina Iuliana Țuca	— judecător la Secția I civilă
Simona Gina Pietreanu	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Marian Budă	— judecător la Secția a II-a civilă
Paulina Lucia Brehar	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Mariana Constantinescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Florentina Dinu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Decebal Constantin Vlad	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 874/1/2019 este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27<sup>5</sup> alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a IV-a

civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Care este termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal?”.

După prezentarea referatului cauzei de către magistratul-asistent, constatând că nu sunt chestiuni prealabile de discutat sau excepții de invocat, președintele completului, doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

**I. Titularul și obiectul sesizării**

1. Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a dispus, prin încheierea din 30 ianuarie 2019 pronunțată în Dosarul nr. 13.721/302/2017, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Care este termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal?”.

**II. Temeiul juridic al sesizării**

2. Articolul 519 din Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

**III. Normele de drept intern care formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile**

3. Codul de procedură civilă

Art. 706. — (1) Dreptul de a obține executarea silită se prescrie în termen de 3 ani, dacă legea nu prevede altfel. În cazul titlurilor emise în materia drepturilor reale, termenul de prescripție este de 10 ani.

(2) Termenul de prescripție începe să curgă de la data când se naște dreptul de a obține executarea silită. În cazul hotărârilor judecătorești și arbitrale, termenul de prescripție începe să curgă de la data rămânerii lor definitive.

## 4. Codul de procedură fiscală

**Art. 215. Începerea termenului de prescripție**

(1) Dreptul organului de executare silită de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.

(2) Termenul de prescripție prevăzut la alin. (1) se aplică și creanțelor provenind din amenzi contravenționale.

**IV. Expunerea succintă a procesului**

5. Prin Cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București la 23 iunie 2017 cu nr. 13.721/302/2017, contestatorul A a formulat, în contradictoriu cu intimata B, contestație la executare împotriva executării silite începute de D.G.R.F.P.B. — Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice în Dosarul de executare nr. 531.404 din 29 mai 2017, în baza Titlului executoriu nr. 531.403 din 29 mai 2017, pentru recuperarea sumei de 2.637.930 lei, pretinsă în temeiul Sentinței penale nr. 1.657 din 7 decembrie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, definitivă prin Decizia penală nr. 169 din 29 iunie 2012 a aceleiași instanțe — Completul de 5 Judecători, solicitând anularea titlului executoriu și a somației din 29 mai 2017, restituirea sumelor ce vor fi reținute prin poprire sau din valorificarea prematură a bunurilor contestatorului, constatarea prescripției dreptului de a cere executarea silită și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației la executare.

6. Judecătoria Sector 5 București, prin Sentința civilă nr. 857 din 1 februarie 2018, a respins, ca neîntemeiată, contestația la executare.

7. În motivare s-a reținut că prin Sentința penală nr. 1.657 din 7 decembrie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, definitivă prin Decizia penală nr. 169 din 29 iunie 2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători, contestatorul, împreună cu alți inculpați, a fost obligat să plătească către partea civilă suma de 2.637.930,07 lei.

8. În temeiul acestui titlu executoriu, la 6 decembrie 2012, partea civilă, prin comandant, în calitate de creditor, s-a adresat B.E.J. în vederea declanșării procedurii execuționale silite împotriva contestatorului și debitorilor solidari, pentru recuperarea sumei de 2.637.930,07 lei și, ca urmare a admiterii cererii creditorului, s-a constituit Dosarul de executare nr. 623/2012, în cadrul căruia s-a luat măsura popririi conturilor contestatorului și a debitorilor solidari.

9. La 22 iunie 2016, prin Procesul-verbal nr. 623/2012, s-a constatat perimarea executării silite, iar împotriva refuzului executorului judecătoresc de a continua executarea silită s-a formulat contestație la executare, care a fost admisă în parte, în sensul că a fost anulat procesul-verbal menționat, prin Sentința civilă nr. 3.334 din 11 aprilie 2017 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în Dosarul civil nr. 15.821/302/2016.

10. Ulterior, la 29 mai 2017, intimata a emis Titlul executoriu nr. 531.403 din 29 mai 2017 pentru suma de 2.637.930 lei, în temeiul aceleiași hotărâri penale.

11. Instanța a constatat că împotriva contestatorului s-a declanșat o procedură de executare silită de către intimată, iar, în conformitate cu art. 230 din Codul de procedură fiscală, somația reprezintă primul act de executare. Întrucât termenul de prescripție are o durată diferită în cazul creanțelor fiscale și un alt mod de calcul față de termenul de prescripție de drept comun, instanța a constatat că, prioritar, se impune a se stabili natura creanței în temeiul căreia intimata a solicitat executarea silită împotriva contestatorului.

12. Potrivit art. 2 din Codul de procedură fiscală, sub denumirea marginală „Obiectul și sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală”: „(1) Codul de procedură fiscală reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea creanțelor fiscale datorate bugetului general consolidat, indiferent de autoritatea care le

administrează, cu excepția cazului când prin lege se prevede altfel. (2) În măsura în care prin lege specială nu se prevede altfel, prezentul cod se aplică și pentru: a) administrarea drepturilor vamale; b) administrarea redevențelor miniere, a redevențelor petroliere și a redevențelor rezultate din contracte de concesiune, arendă și alte contracte de exploatare eficientă a terenurilor cu destinație agricolă, încheiate de Agenția Domeniilor Statului; c) alte creanțe bugetare care, potrivit legii, sunt asimilate creanțelor fiscale. (3) În scopul aplicării alin. (2), drepturile vamale și redevențele sunt asimilate creanțelor fiscale. (4) Prezentul cod nu se aplică pentru administrarea creanțelor bugetare rezultate din raporturile juridice contractuale, cu excepția celor prevăzute la alin. (2) lit. b).”

13. Definiția bugetului centralizat al unităților administrativ-teritoriale este cuprinsă în pct. 18 al art. 3 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, și anume: bugetul centralizat al unităților administrativ-teritoriale — veniturile și cheltuielile bugetelor generale ale unităților administrativ-teritoriale, definite la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare. Bugetul general consolidat este definit la pct. 2 al art. 3 din același act normativ, și anume: bugetul general consolidat — ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetul instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și ale altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg.

14. Prin urmare, bugetul general consolidat include, pe lângă altele, bugetele unităților administrativ-teritoriale, constituite din venituri realizate pe plan local, respectiv venituri proprii și venituri primite de la nivel central. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 220 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 207/2015*), creanțele bugetare care, potrivit legii, se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, inclusiv cele reprezentând venituri proprii, se pot executa prin executori fiscali organizați în compartimente de specialitate, aceștia fiind abilitați să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor acestui act normativ. Prevederile alineatelor (4) și (5) ale art. 220 din Legea nr. 207/2015 stabilesc că organele prevăzute la alineatele (2) și (3) sunt denumite în continuare organe de executare silită, acestea fiind competente și pentru executarea silită a creanțelor prevăzute la art. 226 alin. (3) din aceeași lege.

15. În speță, creanța datorată, constând în plata unei sume de bani menționate în titlul executoriu, reprezintă un venit propriu al acesteia, care se varsă în bugetul local, în raport cu dispozițiile art. 220 și art. 226 alin. (3) din Legea nr. 207/2015. În acest context, chiar dacă nu este vorba de o creanță fiscală, obligația datorată unității administrativ-teritoriale constituie o creanță bugetară în privința executării căreia sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 207/2015. În consecință, fiind în discuție încasarea unei creanțe bugetare datorate în temeiul unui raport juridic contractual și stabilite printr-o hotărâre judecătorească, care se face venit la bugetul consolidat al statului, executarea silită urmează să se realizeze prin intermediul organelor fiscale, ca organe de executare silită ale statului.

16. S-a mai arătat că aceste considerente au stat la baza pronunțării Deciziei nr. 66 din 2 octombrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

17. În consecință, instanța a constatat că, în mod corect, executarea silită a fost declanșată de organele de executare silită ale statului.

18. Referitor la prescripția dreptului de a cere executarea silită, instanța a reținut că, potrivit 131 alin. (1) din Codul de procedură fiscală în vigoare la momentul pronunțării sentinței penale, conform principiului de drept *tempus regit actum* (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003), dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept; în condițiile în care sentința penală a rămas definitivă la 29 iunie 2012, termenul de prescripție de 5 ani urmează a se împlini la data de 1 ianuarie 2018, astfel că executarea silită a fost declanșată înăuntrul termenului legal imperativ.

19. Împrejurarea că împotriva contestatorului-debitor s-a mai declanșat o executare silită, poprindu-se suma de 13.720,31 lei până la 31 august 2015, executare declanșată de un organ necompetent, nu poate conduce la anularea prezentei executări, exclusiv din acest considerent, contestatorul având deschisă calea unei acțiuni civile delictuale împotriva persoanelor culpabile.

20. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel contestatorul A, solicitând schimbarea în tot a sentinței atacate, anularea titlului executoriu și a somației din 29 mai 2017, emise în Dosarul de executare nr. 531.404 din 29 mai 2017, restituirea sumelor reținute prin poprire și/sau prin valorificarea prematură a bunurilor apelantului contestator și constatarea prescripției dreptului de a cere executarea sa silită prin Titlul executoriu nr. 531.403 din 29.05.2017.

21. În motivarea apelului s-a arătat că executarea silită formând obiectul Dosarului de executare nr. 531.403 din 29 mai 2017 este nelegală, întrucât creanța supusă executării silite nu este o creanță fiscală/bugetară. În opinia apelantului, despăgubirile acordate părții vătămate constau în profitul pe care aceasta ar fi putut să-l realizeze dintr-o acțiune lucrativă și pe care, în viziunea instanței, nu l-a obținut ca urmare a activității sale.

22. În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a reținut incidența dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ceea ce înseamnă că raportul juridic din care s-a născut creanța este de natură civilă.

23. Observând definiția noțiunii de creanță fiscală din art. 1 al Codului de procedură fiscală, se poate concluziona că suma pusă în executare nu reprezintă o creanță fiscală, întrucât aceasta nu este corelativă dreptului statului de a percepe impozite, taxe și contribuții sociale și nici nu a fost stabilită în sarcina apelantului contestator cu acest titlu prin sentința penală reprezentând titlul executoriu, ci cu titlu de despăgubiri civile, datorate ca urmare a prejudiciului produs în patrimoniul părții civile.

24. În ceea ce privește criteriul destinației sumelor puse în executare, respectiv „bugetul general consolidat”, astfel cum prevede și doctrina de specialitate și contrar celor reținute de prima instanță, în categoria sumelor ce constituie venituri ale bugetului general consolidat nu pot fi incluse și veniturile nefiscale ale statului sau ale unităților administrative-teritoriale.

25. Practic, procedura de recuperare a veniturilor care provin din raporturi de drept civil, cum este cazul și în speță sau cum sunt, spre exemplu, veniturile din chirii, veniturile din dividende, veniturile din valorificarea unor bunuri din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, nu este supusă

dispozițiilor Codului de procedură fiscală, acestea nefiind incidente.

26. Același raționament se regăsește și în considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2017, referitoare la executarea silită a hotărârilor judecătorești privind creanțele bugetare, datorate în baza unor raporturi juridice contractuale ce se fac venit la bugetul consolidat al statului, în conținutul căreia s-a reținut că argumentele în susținerea acestei interpretări se regăsesc în expunerea de motive la proiectul actului normativ Legea nr. 207/2015, unde se precizează că, la fel ca și în textul vechiului Cod de procedură fiscală (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003), normele sale nu se aplică creanțelor rezultate din raporturi juridice contractuale. Pentru creanțele rezultate din raporturi juridice contractuale [spre exemplu: chirii, redevențe, altele decât cele prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 207/2015; dividendele convenite statului/unităților administrativ-teritoriale ca urmare a deținerii de acțiuni la diverse societăți comerciale] sunt aplicabile prevederile dreptului comun în ceea ce privește regimul juridic, mai puțin recuperarea pe calea executării silite.

27. În opinia apelantului, prima instanță a interpretat eronat considerentele deciziei sus-menționate, întrucât în măsura în care o persoană datorează o sumă de bani izvorând din raporturi juridice civile (chirii, redevențe, prejudicii etc.) unei instituții publice și suma este stabilită printr-un titlu executoriu, emis în condițiile legii, sunt aplicabile prevederile dreptului comun în ceea ce privește regimul juridic, și nu dispozițiile codului de procedură fiscală.

28. Mai mult, dispozițiile prevăzute la art. 220 din Codul de procedură fiscală reglementează competența derogatorie a organelor de executare silită în cazurile speciale de executare silită. Potrivit dispozițiilor acestui act normativ, sunt considerate cazuri speciale de executare silită și cele referitoare la aducerea la îndeplinire a dispozițiilor stabilite prin hotărârile judecătorești definitive pronunțate în materie penală, prin care s-a dispus recuperarea unor creanțe bugetare de la debitori persoane fizice, juridice sau de la orice alte entități. Practic, dispozițiile procedural-fiscale limitează competența organelor de executare fiscale la materia recuperării creanțelor bugetare.

29. Coroborând considerentele instanței supreme din Decizia nr. 66/2017 cu circumstanțele concrete ale speței deduse judecării și cu dispozițiile legale în vigoare, rezultă faptul că, pentru recuperarea despăgubirilor civile la care apelantul contestator a fost obligat în solidar cu alți inculpați, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun, o parte din creanța stabilită de sentința penală fiind recuperată pe calea executării silite demarate de un executor judecătorec competent în temeiul dispozițiilor Codului de procedură civilă, normele speciale și derogatorii ale Codului de procedură fiscală neavând aplicabilitate în raport cu creanțele rezultate din raporturi juridice civile.

30. Consecința acestor susțineri este că suma la care a fost obligat apelantul a fost stabilită cu titlu de despăgubiri civile, iar, drept consecință, termenul general de prescripție a dreptului de a cere executarea silită este cel general de 3 ani, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile Codului de procedură civilă.

31. La termenul de judecată din 16 noiembrie 2018, apelantul contestator a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privitoare la termenul de prescripție aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121 din 28 august 1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal.

**V. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării**

32. Potrivit art. 519 din Codul de procedură civilă, sunt instituite o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv: existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță; cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza; ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

33. În ceea ce privește primele două cerințe, tribunalul, legal investit cu soluționarea unui apel aflat în curs de judecată, urmează să pronunțe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit art. 651 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

34. Răspunsul la întrebarea adresată de instanță este necesar în vederea soluționării pe fond a cauzei, întrucât chestiunea în cauză este nouă și presupune o analiză interdisciplinară a problemei sesizate, capacitate limitată în privința secției civile a Tribunalului, însă asigurată pe deplin de completul specializat al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

35. Chestiunea în cauză are caracter de noutate, în sensul că nu s-a identificat o jurisprudență constantă și unitară asupra problemei în discuție. De asemenea, întrebarea privește interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege și are ca obiect o problemă de drept reală, nu aparentă.

**VI. Punctul de vedere al părților**

36. În accepțiunea contestatorului, deși natura creanței deduse judecării este eminentamente civilă (cu reluarea argumentelor invocate în cauză), chiar și în ipoteza propusă de prima instanță de a i se atribui o natură bugetară, în considerarea exclusivă a considerentului destinației sumei, aceasta nu prezintă nicio relevanță cu privire la normele de drept substanțial aplicabile, respectiv la termenul de prescripție incident.

37. Intimata nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

**VII. Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

38. În opinia instanței de sesizare, chestiunea esențială de stabilit în cauză este reprezentată de identificarea caracterului bugetar sau civil al creanței în cauză, pentru ca apoi chestiunea termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită să decurgă automat din această calificare.

39. Asupra acestui aspect s-a apreciat că, în temeiul principiilor de drept comun, creanța în cauză are un caracter civil, însă acest caracter nu îl împiedică pe legiuitor ca, în considerarea unor rațiuni de ordin economic, financiar etc. și a calității de instituție bugetară a creditoarei, să adopte o reglementare cu caracter special, care să deroge de la dreptul comun în materia creanțelor civile, însă numai în ce privește competența organelor execuționale.

40. Cu alte cuvinte, o derogare expresă cu privire la competența altui organ de executare, cum este cea introdusă de Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.744/2015 (privind stabilirea cazurilor speciale de executare silită, precum și a structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită), potrivit căreia „prin *cazuri speciale de executare silită* se înțelege punerea în aplicare a dispozițiilor legale în materie de executare, generate de: 1. hotărârile judecătorești definitive pronunțate în materie penală, prin care s-a dispus recuperarea unor creanțe bugetare de la debitorii persoane fizice”, nu schimbă în sine natura creanței.

41. De altfel, caracterul civil, penal, fiscal etc. al creanței este dat de momentul și condițiile în care aceasta se naște, fără a putea suferi modificări pe parcursul existenței sale, indiferent de rațiunea sau vehiculul folosit de legiuitor, cu unica excepție a unor dispoziții legale exprese. Deși este adevărat că art. 220 din Codul de procedură fiscală atrage aplicarea dispozițiilor acestui cod în toate cazurile în care competent este organul execuțional fiscal, instanța de sesizare are în vedere și situația specială a apelantului, a cărui obligație s-a născut anterior Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.744/2015 anterior menționat și care a fost deja supus unei executări silite de drept comun.

**VIII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie**

42. La nivelul Curților de Apel Alba Iulia Craiova, Oradea, Pitești și Ploiești nu a fost identificată jurisprudență în materie și nici nu a fost înaintat un punct de vedere cu privire la problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

43. Curtea de Apel Bacău a comunicat că la nivelul instanțelor arondate s-a conturat opinia potrivit căreia termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de către cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal, este termenul de prescripție general de 3 ani.

În acest sens, au formulat puncte de vedere Secția I civilă și de contencios administrativ a Tribunalului Neamț, Tribunalul Bacău și Judecătoria Moinești.

44. Curtea de Apel Brașov a comunicat opinia judecătorilor din cadrul Judecătoriei Brașov, care este în sensul că termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal, este cel de drept comun, prevăzut de art. 706 din Codul de procedură civilă, iar nu cel aplicabil creanțelor bugetare potrivit Legii nr. 207/2015.

45. Curtea de Apel București a comunicat că la nivelul instanțelor arondate s-a conturat opinia majoritară potrivit căreia termenul de prescripție aplicabil creanțelor ce fac obiectul problemei supuse discuției este termenul general de prescripție de 3 ani, decurgând din caracterul civil al respectivelor creanțe.

S-a arătat, în esență, că izvorul creanței îl constituie fapta ilicită a debitorului, care a generat un prejudiciu în patrimoniul autorității publice, nefiind vorba despre o obligație de plată a debitorului decurgând din relații contractuale sau din calitatea acestuia de contribuabil, care să fie inclusă în categoria creanțelor fiscale sau bugetare, în sensul art. 1 pct. 7—12 din Codul de procedură fiscală. În mod evident, plata despăgubirilor se va face în bugetul autorității publice prejudiciate, însă nu se poate reține că aceasta constituie un venit al autorității respective, de vreme ce suma este destinată a acoperi prejudiciul material.

De asemenea, o derogare în această materie de la regula de drept comun în privința organului competent să efectueze executarea silită nu imprimă creanței o natură bugetară care să aibă drept consecință instituirea termenului de prescripție de 5 ani prevăzut de Codul de procedură fiscală. Fiind vorba de o derogare de la regula generală, aceasta trebuie să fie interpretată restrictiv, deci doar în privința competenței de efectuare a executării silite, regimul aplicabil creanței civile în cauză, inclusiv în privința prescripției dreptului de a cere executarea silită, fiind cel prevăzut de dispozițiile civile incidente.

Tribunalul Ialomița — Secția civilă, instanțele aflate în circumscripția acestui tribunal și Judecătoria Zimnicea au opinat pentru aceeași dezlegare a problemei de drept, cu precizarea

că, în raport cu definițiile legale date noțiunilor de creanță bugetară și creanță fiscală de art. 1 pct. 7—12 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, creanța în discuție este o creanță bugetară, fiind vorba de sume datorate bugetului general consolidat, însă nu o creanță fiscală, întrucât nu vizează dreptul la perceperea impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale. Nefiind o creanță fiscală, nu îi este aplicabil termenul de prescripție de 5 ani, prevăzut de art. 110 din Legea nr. 207/2015, ce se aplică doar creanțelor fiscale.

În opinie minoritară, magistrații au apreciat că despăgubirile civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 urmăresc repararea prejudiciului suferit de către instituții publice din domeniul militar al căror patrimoniu a fost creat prin intermediul bugetului general consolidat și a fost afectat prin faptele ilicite ale militarilor aflați în exercițiul funcțiunii. Art. 2 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură fiscală prevede că, în măsura în care prin lege specială nu se prevede altfel, codul se aplică și pentru alte creanțe bugetare care, potrivit legii, sunt asimilate creanțelor fiscale. Or, creanțele bugetare care, potrivit legii, se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, inclusiv cele reprezentând venituri proprii, se pot executa prin executori fiscali organizați în compartimente de specialitate, aceștia fiind abilitați să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, conform art. 220 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

În atare condiții, s-a apreciat că natura juridică a unei creanțe stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 este aceea de creanță bugetară-fiscală, ceea ce face ca dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale să se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept, potrivit art. 215 alin. (1) din Codul de procedură fiscală.

S-au atașat Sentința civilă nr. 8.585 din 5 decembrie 2014 și Sentința civilă nr. 857 din 1 februarie 2018, pronunțate de Judecătoria Sectorului 5 București.

46. La nivelul Curții de Apel Cluj, opinia exprimată de judecătoria din cadrul Tribunalului Cluj — Secția civilă și Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a fost în sensul că termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal, este termenul general de prescripție de 3 ani, având în vedere natură civilă a despăgubirilor stabilite în cadrul acțiunilor având ca obiect răspunderea materială a militarilor, chiar dacă acestea sunt soluționate de instanța penală.

47. Curtea de Apel Constanța a comunicat opinia judecătorilor care judecă în materie civilă din cadrul Judecătoriei Tulcea, potrivit căreia termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal, este de 3 ani, având în vedere natura civilă a creanței. Împrejurarea că executarea silită a acestor creanțe poate fi dată de către legiuitor în competența organelor execuționale fiscale, prin reglementări cu caracter special, prin derogare de la dreptul comun, în considerarea unor rațiuni de ordin economic, financiar etc. și a calității creditorilor (autorități publice), nu poate duce la altă concluzie, respectiv la schimbarea naturii juridice civile a creanței.

48. Curtea de Apel Galați a comunicat opinia judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Galați, instanță arondată, în sensul că termenul de prescripție, în speță, este cel prevăzut de dreptul comun, iar nu de legislația fiscală. Caracterul civil al creanței nu îl împiedică pe legiuitor ca, în considerarea unor rațiuni de ordin economic, financiar etc. și a calității de instituție bugetară a creditoarei, să adopte o reglementare cu caracter special, care să deroge de la dreptul comun în materia creanțelor civile, însă numai în ce privește competența organelor execuționale, raportat la Decizia nr. 66/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

49. La nivelul Curții de Apel Iași, Judecătoria Iași a comunicat opinia majoritară a judecătorilor, potrivit căreia, pornind de la Decizia nr. 66 din 2 octombrie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, termenul de prescripție este 5 ani de la 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept, conform art. 131 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, în vigoare la momentul pronunțării sentinței penale (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003), conform principiului de drept *tempus regit actum*.

50. Curtea de Apel Suceava a comunicat opinia judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Suceava, în sensul că, chiar dacă nu are o natură fiscală, obligația de plată către Ministerul Apărării Naționale a sumei de bani menționată într-un titlu executoriu constituie o creanță bugetară, în privința executării căreia sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 207/2015. În acest context, fiind în discuție încasarea unei creanțe bugetare datorate în temeiul unui raport juridic contractual și stabilite printr-o hotărâre judecătorească, care se face venit la bugetul consolidat al statului, executarea silită urmează să se realizeze prin intermediul organelor fiscale, ca organe de executare silită ale statului, considerent care a stat la baza pronunțării Deciziei nr. 66 din 2 octombrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. În consecință, față de conținutul deciziei anterior menționate și reținând caracterul bugetar al creanței în cauză, raportat și la dispozițiile art. 220 și art. 226 alin. (3) din Legea nr. 207/2015, s-a concluzionat că dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale, respectiv bugetare, se prescrie în termen de 5 ani de la 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.

De asemenea a fost comunicată opinia judecătorilor Secției a II-a civile a Tribunalului Suceava, care este în sensul că termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, este de 3 ani de la soluționarea definitivă a acțiunii penale ori de la soluționarea definitivă a laturii civile sau de la rămânerea definitivă a acțiunii administrative.

51. La nivelul Curții de Apel Târgu Mureș, opinia de principiu a judecătorilor de la Judecătoria Târnăveni și Judecătoria Odorheiu Secuiesc este în sensul că termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal, este de 3 ani.

52. Curtea de Apel Timișoara a transmis punctul de vedere exprimat de colectivul de judecători din cadrul Judecătoriei Reșița cu privire la termenul de prescripție aplicabil creanțelor indicate, precizând că ar fi vorba despre un termen de prescripție de 3 ani. Regimul de prescripție a dreptului de creanță privește raportul de drept material/substanțial, astfel că

relevantă pentru aplicarea regimului de prescripție instituit de Codul de procedură fiscală, mai favorabil creditorului decât regimul de drept comun, este stabilirea naturii juridice fiscale a creanței.

Orice încasare la care are drept unitatea administrativ-teritorială constituie venit bugetar, fiindcă banii se duc la bugetul local. Astfel, nu sunt încasate doar creanțe fiscale, ce izvorăsc strict din raporturi materiale de ordin fiscal, ci și alte creanțe bugetare. Distincția în funcție de colectarea la bugetul de stat a sumelor direct sau indirect, prin intermediul unei instituții publice, este, de asemenea, nerelevantă din perspectiva calificării creanței fiscale și, respectiv, a obligației fiscale (așa cum rezultă din considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 8 din 19 februarie 2018).

Obligația născută dintr-o faptă ilicită are natura juridică a unei creanțe civile, nefiind o creanță fiscală, întrucât nu provine din raporturi fiscale existente între părți, ci își are izvorul în fapta unei părți, căreia i se aplică normele de drept privat. Pe cale de consecință, acestei creanțe nu îi vor fi aplicabile regulile de prescripție aplicabile creanțelor fiscale, ci regulile de drept comun, respectiv termenul de 3 ani prevăzut de dispozițiile art. 2500 și următoarele din Codul civil.

53. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practică judiciară, în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce face obiectul sesizării.

#### **IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție**

54. Prin Decizia nr. 66 din 2 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 7 decembrie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 4.754/270/2016 și, în interpretarea dispozițiilor art. 623 din Codul de procedură civilă raportat la art. 220 alin. (3) și (5) și art. 226 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 pct. 18 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, a stabilit că executarea silită a titlurilor executorii — hotărâri judecătorești privind creanțe bugetare, datorate în temeiul unor raporturi juridice contractuale, care se fac venit la bugetul consolidat al statului, se realizează prin executori fiscali, ca organe de executare silită ale statului.

55. Prin Decizia nr. 16 din 8 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 22 mai 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.521/91/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în consecință, a stabilit că:

„În interpretarea art. 226 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la alin. (1) al aceluiași articol, o hotărâre judecătorească în materie civilă, referitoare la restituirea despăgubirilor acordate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pronunțată în favoarea unei instituții publice finanțate de la bugetul de stat, precum Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, este asimilată, în vederea executării, unui titlu executoriu referitor la creanțe bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale.

În interpretarea art. 226 alin. (10) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la art. 227 alin. (8) din același cod, în cadrul executării silite a creanțelor datorate unor

instituții publice finanțate de la bugetul de stat, prevăzute de hotărâri judecătorești care nu cuprind obligații de plată a unor dobânzi și penalități de întârziere, organele fiscale nu pot calcula și stabili din oficiu, prin titluri executorii fiscale (în lipsa unor dispoziții ale titlului executoriu trimis spre executare), obligații fiscale accesorii, precum dobânzi și penalități de întârziere”.

#### **X. Punctul de vedere exprimat de către judecătorii-raportori asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**

56. Prin raportul întocmit, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea nu întrunește toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, iar, asupra fondului sesizării, în interpretarea dispozițiilor art. 706 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 215 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 3 alin. (2) din aceeași lege, termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită a creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal, este de 3 ani.

#### **XI. Înalta Curte de Casație și Justiție**

57. Potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, „Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

58. Prin această reglementare au fost instituite o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care trebuie să fie întrunite în mod cumulativ, după cum urmează:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit să soluționeze cauza;
- ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
- chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită să fie nouă;
- chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

59. Primele trei condiții prevăzute de legiuitor pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile sunt îndeplinite, întrucât litigiul în legătură cu care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată la tribunal, instanța investită cu soluționarea apelului urmează să judece cauza în ultimă instanță, în conformitate cu dispozițiile art. 718 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, prin pronunțarea unei decizii care, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, este definitivă, cauza ce face obiectul judecății aflându-se în competența legală a unui complet de judecată al Tribunalului București, titularul sesizării.

60. De asemenea sunt realizate și cerințele referitoare la noutatea chestiunii de drept a cărei lămurire se cere și lipsa

statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept invocate, aceasta neformând nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

61. În privința condiției de admisibilitate privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată se reține că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a arătat, în jurisprudența sa, că problema de drept supusă dezbaterii trebuie să fie una veritabilă, legată de posibilitatea de a interpreta diferit un text de lege, fie din cauză că acest text este incomplet, fie pentru că nu este corelat cu alte dispoziții legale, fie pentru că se pune problema că nu ar mai fi în vigoare (Decizia nr. 16 din 23 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 5 octombrie 2016).

62. În egală măsură, chestiunea de drept trebuie să prezinte un anumit grad de dificultate, reflectat în interpretări diferite, care, fie doar prefigurate sau deja afirmate pe plan doctrinar, trebuie arătate în sesizare.

63. Pentru a demonstra necesitatea intervenției mecanismului de unificare a practicii, în problema care se susține că necesită interpretare, autorul sesizării ar trebui să semnaleze complexitatea, dualitatea sau precaritatea textelor de lege, fie prin raportare la niște tendințe jurisprudențiale, fie prin dezvoltarea unor puncte de vedere argumentate, care să reclame necesitatea intervenției Înaltei Curți de Casație și Justiție.

64. Este de reamintit, sub acest aspect, că art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată, care astfel este ținut în primul rând să stabilească

dacă există o problemă de interpretare ce implică riscul unor dezlegări diferite. Deși evaluarea condiției revine prezentei instanțe, dispozițiile procedurale menționate impun instanței de trimitere o primă evaluare a acesteia.

65. Unicul argument invocat de autorul sesizării este acela că problema de drept ridicată este realmente nouă și presupune o analiză interdisciplinară a problemei sesizate, capacitate care este limitată în privința secției civile a tribunalului, însă asigurată pe deplin de completul specializat al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

66. Caracterul pluridisciplinar al problemei de drept supuse analizei, în raport cu competența materială procesuală a instanței care are spre soluționare cauza, nu poate constitui însă, în sine, temei pentru activarea mecanismului de unificare prin pronunțarea unei hotărâri prealabile, atunci când nu este evidențiată o problemă de drept reală, concretizată într-o dificultate concretă a instanței în legătură cu dezlegarea chestiunii de drept.

67. Prin sesizare se solicită să se deceleze care este termenul de prescripție aplicabil unei anumite categorii de creanțe, operațiune ce presupune, așa cum reține chiar instanța de trimitere, identificarea naturii juridice a creanței în cauză, pentru ca apoi chestiunea termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită să decurgă automat din aceasta.

68. Se poate însă lesne constata, pornind de la conținutul actului de sesizare, că instanța de trimitere nu are vreo dificultate legată de calificarea creanței, solicitându-se practic Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pronunțarea unei hotărâri prin care să soluționeze litigiul.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 521 cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a IV-a civilă în Dosarul nr. 13.721/302/2017 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea chestiune de drept: „Care este termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal?”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24 iunie 2019.

Pentru președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

**Iulia Cristina Tarcea,**  
căreia i-a încetat mandatul,  
semnează președintele în funcție,  
judecător **Corina-Alina Corbu**

Magistrat-asistent,  
**Ileana Peligrad**

# ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

## DECIZIE

### privind aprobarea calendarului electoral pentru alegerea organelor de conducere ale Colegiului Medicilor Stomatologi din România la nivel local și național pentru mandatul 2019—2023

În temeiul art. 526 alin. (1), art. 534 și 556 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 33, 75 și 126 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Stomatologi din România, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România** adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — Se aprobă calendarul electoral pentru alegerea organelor de conducere ale Colegiului Medicilor Stomatologi din România la nivel local și național pentru mandatul 2019—2023 după cum urmează:

a) prima ședință a comisiilor electorale ale colegiilor teritoriale și comunicarea componenței acestora către Comisia Electorală Centrală: 4—9 noiembrie 2019;

b) la nivel local:

1. depunerea candidaturilor pentru funcțiile eligibile din cadrul consiliului colegiului teritorial și al Adunării generale naționale: 11—12 noiembrie 2019;

2. termenul final de comunicare a admiterii sau respingerii candidaturii: 12 noiembrie 2019, respectiv 13 noiembrie 2019;

3. publicarea listelor finale cu candidaturile depuse: 18 noiembrie 2019;

4. desfășurarea turului I al alegerilor: 21 noiembrie 2019;

5. desfășurarea, acolo unde este cazul, a turului II al alegerilor: 23 noiembrie 2019;

6. depunerea candidaturilor și desfășurarea alegerilor pentru funcțiile din biroul executiv teritorial: 27, 28, 29 noiembrie 2019;

c) la nivel național:

1. depunerea candidaturilor pentru funcțiile din Biroul executiv național la Comisia Electorală Centrală: 3—4 decembrie 2019;

2. termenul final de comunicare a admiterii sau respingerii candidaturii: 4 decembrie 2019, respectiv 5 decembrie 2019;

3. publicarea listelor finale cu candidaturile depuse: 5 decembrie 2019;

4. desfășurarea turului I al alegerilor la nivel național: 7 decembrie 2019;

5. desfășurarea, acolo unde este cazul, a turului II al alegerilor la nivel național: 11 decembrie 2019.

Art. 2. — Prezentă decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Stomatologi din România,  
**Ecaterina Ionescu**

București, 21 septembrie 2019.  
Nr. 21/2CN.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 226932